

В 2004 г. издано методическое пособие для учителей, работающих по данному курсу. В нем предлагаются разработки уроков по важнейшим проблемам истории Петрозаводска. Готовятся другие учебно-методические материалы – рабочая тетрадь, сборник дидактических заданий, хрестоматия, которые будут развивать интерес к истории родного края, помогут молодежи самоопределиться и реализовать свой личностный потенциал на родине.

1. История Костомукши. Документы и материалы. Петрозаводск, 1994; Петрозаводск: 300 лет истории. Документы и материалы. В трех книгах. Петрозаводск, 2002-2003.
2. Карелин В.А., Карпенко А. С., Пудышев Г. Я., Яковицкий В. М. Кондопога. Очерки истории и культуры края. Петрозаводск, 1996; Илюха О. П., Антощенко А.В., Данков М. Ю. История Костомукши. Петрозаводск, 1997; Олонец. Историко-краеведческие очерки в двух частях. Петрозаводск, 1999; Олонцу – 350: тезисы научно-практической конференции. Олонец, 1999; Кондопожский край в истории Карелии и России. Петрозаводск-Кондопога, 2000; Сортавала: Страницы истории. Петрозаводск, 2002; Пашков А. М., Филимончик С.Н. Петрозаводск. СПб., 2001; Петрозаводск: Хроника трех столетий. 1703-2003. Петрозаводск, 2002; Три века Петрозаводска: Иллюстрированная история города. Петрозаводск, 2003; Ефимова В.В. Петрозаводское городское самоуправление (1870-1918). Петрозаводск, 2004.
3. Филимончик С.Н., Гольденберг М.Л. История Петрозаводска: Учебное пособие. Петрозаводск, 2003.

Черепанова Е.В.
(Лесной)

Развитие методологической компетентности учащихся как основа личностной ориентации исторического образования

Социально-культурные сдвиги, которыми отмечен современный этап отечественного образования, вызвали серьезные изменения в школьном историческом образовании. История рассматривается как сложный многофакторный, вариативный процесс, в котором актуальной становится задача максимального раскрытия качеств каждого учащегося как субъекта жизнедеятельности. Для того, чтобы выработать разумную стратегию собственной жизни, необходимо иметь высокий интеллектуальный потенциал. В связи с этим в системе исторического образования важной становится проблема формирования, а в старшем звене развития, базовых интеллектуальных качеств личности.

Решение задачи развития интеллектуальных способностей учащихся напрямую связано с реализацией личностно-ориентированного, деятельностного, практико-ориентированного подходов при обучении истории.

Личностная ориентация образовательного процесса предполагает приоритет воспитательных и развивающих целей исторического образования. История не только открывает перед школьником картины прошлого, но и наглядно показывает взаимосвязь поколений, роль исторического наследия в современной жизни. Способность понимать причины и логику развития исторических процессов открывает возможность для осмысленного восприятия всего разнообразия мировоззренческих, социокультурных, этнонациональных, конфессиональных систем, существующих в современном мире. Деятельностный и практикоориентированный подходы отражают стратегию современной образовательной политики, необходимость формирования человека и гражданина, интегрированного в современное ему общество, нацеленного на совершенствование этого общества. Образовательная система должна ориентироваться не столько на передачу «готовых знаний», сколько на формирование активной личности, мотивированной к самообразованию, обладающей достаточными навыками и психологическими установками к самостоятельному поиску, отбору, анализу и использованию информации.

Акцентированное внимание к личностным аспектам учебного процесса, утверждение деятельностного и компетентностного подходов требуют обновления профессионального «арсенала» учителя. Инновационное развитие методики преподавания видится в создании условий для развития методологической компетентности учащихся. Современная научная парадигма исторического исследования заключается в методологическом плюрализме. В связи с этим в процессе обучения закономерной становится постановка вопроса о знакомстве учащихся с различными моделями философии истории.

В частности, анализ истории под углом зрения антропологии, по словам А.Я. Гуревича, «одно из наиболее перспективных направлений современного гуманитарного знания». И далее: «Развитие исторической антропологии привело к резкому расширению круга вопросов, которые историк задает текстам, происшедшим из прошлого. Эти вопросы нацелены на реконструкцию мировидения людей изучаемой эпохи, способов их поведения и лежащей в их основе системы ценностей, на содержание коллективных представлений» (1).

Историческая антропология, таким образом, вносит новые измерения в познание истории, «ибо погружение в картину мира людей прошлого, в их эмоции и представления означает переход от позиции внешнего наблюдателя к изучению культуры «изнутри», как она воспринималась и переживалась самими участниками драмы истории». Нет нужды доказывать, как много дает этот подход для адекватного понимания человека прошлых эпох.

Антропологическая ориентация исторической науки выдвигает на первый план в познании истории человеческого общества социокультурные группы, а также личность, ее самоидентификацию и формы ее идентификации через образы различных моделей поведения. По словам известного историковеда С.О. Шмидта, историческая антропология есть «наука о восприятии в разные эпохи и в различных социальных стратах окружающего мира... и самого человека, о своеобразии групповых поведенческих норм и системы их символов, о специфике психологических реакций» (2).

Но вместе с тем историческая антропология есть одно из направлений, хотя и перспективное, но отнюдь не исключющее иные подходы в изучении истории. История настолько сложный многообразный процесс, что однофакторный, однолинейный подход здесь недостаточен. Нужна многомерная методология, изучение и сопоставление различных срезов исторического процесса, тогда он и может быть воспроизведен в его целостности. Так, исследования по исторической антропологии актуализируют проблемы эпистемологии гуманитарного знания в целом, ибо оно имеет дело не с отношением субъекта к объекту, а с «триадой» субъект – произведение – человек. За произведением же стоит человеческая деятельность. Иначе говоря, в рамках исторической антропологии источник есть не просто средство информации о фактах, а выражение человеческого творчества.

Историческая наука не может отказаться от выявления тенденций, характеризующих общую направленность исторического процесса в данную эпоху. Без понимания таких проблем, как исторический процесс, закономерности исторического развития, лежащих в основе онтологической модели, невозможно развитие теоретических моделей исторического развития. Лишь в единстве все подходы к истории действительно дают объемное видение исторического процесса. Понимание этого – своего рода показатель сформированной методологической компетентности учителя и ученика. Как отмечает М.Н. Дудина, «учащиеся должны знакомиться с различными типами концептуальных теоретических моделей, иначе зачем изучать историю?» (3).

Как осуществить развитие методологической компетентности учащихся в процессе обучения истории? Принципиально важное значение приобретает участие учащихся в проектной деятельности, в организации и проведении учебно-исследовательской работы, в том числе развитие умений выдвигать гипотезы, осуществлять их проверку, владеть элементарными приемами исследовательской деятельности, самостоятельно создавать алгоритмы познавательной деятельности для решения задач творческого и поискового характера.

Значительную профессиональную поддержку в освоении проектно-исследовательского метода оказывает обучение по программе Intel «Обучение для будущего». Программа, по словам разработчиков, представляет собой насыщенный учебный курс по включению в школьную практику ин-

формационно-коммуникационных технологий. В то же время было бы неверно говорить о программе Intel «Обучение для будущего» как о радикальной, «революционной» новации в методике обучения истории. За последнее десятилетие в теории и практике преподавания истории было разработано немало перспективных технологий, позволяющих на высоком уровне решать задачи развивающего обучения. Проблема заключается скорее в поиске эффективного баланса между репродуктивными и продуктивными методами обучения, традиционными и современными средствами обеспечения учебного процесса. Приобретенный опыт совместной исследовательской деятельности в рамках обучения по программе Intel «Обучение для будущего» позволяет говорить о востребованности данной технологии для развития методологической компетентности учащихся постольку, поскольку формирование целостных представлений об историческом прошлом осуществляется не за счет накопления все большего количества «проверенных знаний», а прежде всего в ходе активной и творческой познавательной деятельности учащихся, благодаря личностному осмыслению исторических фактов и явлений.

Участие в различных конкурсах, интеллектуальных турнирах также позволит овладеть различной методологией исторического познания. Специфика учебно-исследовательской деятельности в том и заключается, что она направлена на приобретение учащимся функционального навыка исследования как универсального способа освоения действительности, активизацию его личностной позиции в образовательном процессе. В качестве примера приведем некоторые творческие задания открытого конкурса мегапроекта «Мы – в истории, история – в нас» в рамках национальной образовательной программы «Интеллектуально-творческий потенциал России».

✓ 4 декабря 1825 г. на Сенатской площади Петербурга произошли известные события. Были ли эти события результатом исключительного стечения обстоятельств? Если – да, то каких? Могло бы открытое выступление декабристов не произойти?

✓ Какому русскому императору была дана такая характеристика современниками: «... умен, приятен, образован. Но ему нельзя доверять. Он неискренен. Это – истинный византиец, тонкий притворщик, хитрец», «... искренний как человек, ... был изворотлив, как грек, в области политики», в политике он «тонок, как кончик булавки, остер, как бритва, и фальшив, как пена морская». Кому принадлежат эти слова о русском императоре?

Историк-профессионал без труда определит логику ответа на поставленные вопросы, необходимость привлечения различных моделей исторического познания. Переход от Московской Руси к Имперской России представляет большой интерес как для исторической антропологии, так и для исторической эпистемологии.

История – это предмет, который раскрывает содержание творчества в различных сферах общественной жизни. Историческое развитие – это всегда выбор альтернативы, варианта развития, что обеспечивает возможность решения альтернативных исторических задач. В основе исторического образования лежат факты, которые подвергаются исследованию. Эта особенность позволяет решать исследовательские задачи, способствуя развитию методологической компетентности учащихся.

Реализация личностного обучения на основе развития методологической компетентности учащихся повышает качество образования и, в частности, способствует преодолению таких часто встречающихся его недостатков, как: заучивание материала подряд и непонимание различия степени достоверности различных категорий научной информации: фактов, гипотез, законов и принципов, моделей, теоретических выводов, отсутствие навыков мыслить моделями: теоретически объяснять, предвидеть, предсказывать; неспособность отличить научное знание от непроверенной информации.

Оптимальное сочетание различных методов позволит в полной мере осуществить многоконцептуальное обучение истории, реализовав следующие тенденции в обучении истории: показ различия исторических фактов и их интерпретаций; усиление источниковедения; показ ситуации выбора, альтернативности, изменение соотношения между описанием фактов и показом места событий в сложных ситуациях, требующих выбора; обучение умению искать в памяти прошлого идеи, образы, символы, которые могут помочь в разрешении сегодняшних проблем, понять ход мыслей, аргументацию прошлых поколений. Ну и пожалуй, самое главное, внимание к методу исторического познания позволит сегодняшним школьникам, изучая историю, «погружаться в хаос и все же сохранять веру в порядок и смысл» (Г. Гессе).

-
1. Гуревич А.Я. К пониманию истории как науки о человеке // Историческая наука на рубеже веков. М., 2001. С. 173.
 2. Шмидт С.О. К изучению источниковой базы трудов по исторической антропологии // Историческая антропология: место в системе социальных наук, источники и методы интерпретации. М., 1998. С. 31.
 3. Дудина М.Н. Зачем изучать историю? Или как я понимаю методику преподавания истории. Екатеринбург, 2002. С. 38.